**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-19 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-03/25 в отношении адвоката**

**Г.Л.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

05.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда К.Е.В. в отношении адвоката Г.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в производстве заявителя находится уголовное дело № ….. по обвинению ряда лиц в совершении преступлений. Адвокат Г.Л.В. осуществляет защиту подсудимого Е.В.В. в порядке статьи 51 УПК РФ. В судебном заседании 17.02.2025 года при согласовании времени судебного заседания от адвоката поступила устное заявление о назначении следующего судебного заседания не в 11.00, а в 14.00, в связи с занятостью в другом процессе. В судебном заседании, назначенном на 24.02.2025 года, судом был запланирован допрос трех свидетелей в том числе с использованием системы видео-конференц-связи с другими регионами. С учётом доставки подсудимых в зал судебного заседания участники процесса собрались в 14:40. Однако адвокат явилась в судебное заседание в 16.45. Один из сеансов видео-конференц-связи не состоялся по причине поздней явки адвоката в судебное заседание. В обращении судья М. областного суда К.Е.В. указывает, что адвокат не учла свою занятость в другом судебном процессе, что, в свою очередь, влечет за собой нарушение разумных сроков судопроизводства и нарушает права иных участников процесса, ссылается на положения п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее: КПЭА) и подпункта 5 п.1 ст.9 КПЭА. В обращении поставлен вопрос о привлечении адвоката Г.Л.В. к дисциплинарной ответственности.

06.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 860 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

27.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

27.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Л.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не усматривает в действиях адвоката нарушения п. 3 ст. 10 КПЭА, подпункта 5 п.1 ст.9 КПЭА и соглашается с доводом адвоката о том, что принятие поручения на осуществление защиты по назначению Е.В.В. не исключало для адвоката возможности в дальнейшем принять поручение на защиту иного лица (лиц).

Само по себе принятие поручения на защиту двух и более лиц по различным уголовным делам не свидетельствует о нарушении адвокатом положений КПЭА. Из нормативных предписаний КПЭА и разъяснений ФПА РФ от 14 марта 2018 года «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утв. решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г. (Протокол № 1) следует, какие действия адвокат обязан совершать в случае назначения различных судебных заседаний на одну дату.

В соответствии с п.1 ст.14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать с ним время совершения процессуальных действий.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.7 ФЗ от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Из разъяснений ФПА РФ от 14 марта 2018 года “По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью” (утв. решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г. (Протокол № 1) следует, что участие в судебных заседаниях является безусловным приоритетом для адвоката перед всеми видами профессиональной и иной деятельности.

Оценивая действия адвоката в рассматриваемой ситуации, Совет отмечает, что адвокат приняла все зависящие от нее меры для исключения отложения судебного заседания по уголовному делу № ….. Поскольку судебное заседание по уголовному делу № ….. у судьи Ж.А.В. было назначено на 24 февраля 2025 г. в 12 часов 00 минут, адвокат при отложении судебного заседания по делу № ….. уведомила суд о занятости в судебном заседании по другому уголовному делу (№ …..) и просила назначить судебное заседание на более позднее время. Данное обстоятельство подтверждается предоставленным адвокатом протоколом судебного заседания от 17.02.2025 г. Адвокат указывает, что фактически судебное заседание по уголовному делу № ….. (рассматриваемом судом присяжных) началось позже назначенного времени, вследствие чего, она не смогла своевременно прибыть в судебное заседание по делу № …..

Оценивая факт опоздания адвоката в судебное заседание по делу № ….. Совет отмечает, что адвокат предпринимала меры для исключения наложения дат и времени судебных заседаний по двум уголовным делам, своевременно сообщила о своей занятости в судебном заседании 17.02.2025 года, что подтверждается предоставленным протоколом судебного заседания. Опоздание в судебное заседание по причинам, не зависящим от адвоката, не может повлечь за собой привлечение к дисциплинарной ответственности. В соответствии с п.1 ст.18 КПЭА нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенное лишь умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Л.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов